

ZAKTUALIZOWANE UZASADNIENIE
do projektu uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów w sprawie okresu
rozliczeniowego i minimalnej liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego
biegłych rewidentów dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji
sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

I. Ocena zgodności projektowanych przepisów regulacyjnych z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru.

Krajowa Rada Biegłych Rewidentów przeprowadziła w sposób obiektywny i niezależny ocenę zgodności projektowanych przepisów z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru.

W ocenie Krajowej Rady Biegłych Rewidentów określone: minimalna ilość godzin w cyklu szkoleniowym oraz w poszczególnych latach szkoleniowych dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w konsultowanej uchwale, będą wystarczające do odpowiedniego i należytego szkolenia biegłych rewidentów do wykonywania czynności zawodowych związanych z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zdaniem KRBR również ustalone wielkości godzin dla biegłych rewidentów, którzy dołączą do zawodu w trakcie trwania cyklu szkoleniowego, będą również wystarczające dla zapewnienia nowym biegłym rewidentom posiadającym uprawnienia do świadczenia ww. usług utrzymania odpowiedniego poziomu wiedzy z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i jej atestacji, zważywszy na uprzednią konieczność uzyskania odpowiedniego poziomu wiedzy do uzyskania uprawnienia w tym zakresie.

Jednocześnie zdaniem KRBR, ustalone limity minimalne godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego w tym zakresie nie będą również stanowić nadmiernego obciążenia członków samorządu, a jedynie zapewnią systematyczną aktualizację kompetencji. Liczba godzin wskazana w uchwale została odpowiednio dostosowana również biorąc pod uwagę obowiązek szkoleniowy wszystkich biegłych w zakresie dotyczącym wiedzy lub umiejętności związanych z wykonywaniem zawodu, w szczególności z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jak również fakt, że biegli rewidentzi posiadający uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odbyli już uprzednio intensywne, 88-godzinne szkolenia specjalistyczne.

W ocenie KRBR projektowane postanowienia uchwały są uzasadnione – zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt konieczności realizowania ustawowego obowiązku szkoleniowego nałożonego na biegłych rewidentów posiadających uprawnienia do atestacji zrównoważonego rozwoju przez ustawodawcę – oraz odpowiednie (proporcjonalne) z punktu widzenia założonego do osiągnięcia celu i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla jego realizacji.

Projektowane minimalne limity godzin są w pełni proporcjonalne do celu, jakim jest utrzymanie wysokiego poziomu kompetencji zawodowych. Przepisy uwzględniają zarówno doświadczenie osób już posiadających uprawnienia (w tym ukończone 88-godzinne szkolenia), jak i specyfikę osób wchodzących do zawodu. Nie nakładają nadmiernych obowiązków, jednocześnie gwarantując niezbędny poziom wiedzy niezbędny do rzetelnego wykonywania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Projekt uchwały nie ma charakteru wyłącznie ekonomicznego lub administracyjnego, lecz służy realizacji nadrzędnych celów publicznych. Podjęcie uchwały w przedstawionym do konsultacji brzmieniu jest uzasadnione celami służącymi interesowi publicznemu, bowiem pozwoli to na utrzymywanie wiedzy i umiejętności biegłych rewidentów na należytych poziomie do prawidłowego wykonywania swoich usług w zakresie atestacji sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju, co bezpośrednio przekłada się na wiarygodność informacji przekazywanych inwestorom, organom nadzoru oraz społeczeństwu.

W ocenie Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, projekt uchwały nie zawiera także regulacji bezpośrednio albo pośrednio dyskryminującej ze względu na przynależność państwową lub miejsce zamieszkania. Postanowienia dotyczące minimalnej liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego skierowane są do wszystkich biegłych rewidentów, posiadających uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i obowiązywać będą każdego z nich bez znaczenia na podstawie wpisu, przynależność państwową, miejsce zamieszkania czy też miejsce świadczenia usług, do których zastosowanie będzie mieć projektowana regulacja. Oznacza to, że biegły rewident z innego kraju członkowskiego Unii Europejskiej, który posiada uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie mieć takie same prawa, jak i obowiązki, wynikające z konsultowanej regulacji, jak polscy biegli rewidentzi. Z powyższego można wyprowadzić wniosek, że projektowane przepisy regulacyjne są niedyskryminujące.

II. Przesłanki skrócenia terminu konsultacji projektowanej regulacji zawierającej przepisy regulacyjne.

Biorąc pod uwagę konieczność dalszych działań ze strony KRBR i Biura PIBR w zakresie przygotowania kolejnych uchwał w zakresie m.in.: wytycznych organizacyjno-metodycznych, a także zorganizowania całego procesu szkoleniowego w 2027 roku, co jest procesem czasochłonnym i wymagającym dużych nakładów pracy, a także troskę o zapewnienie możliwości realizacji przez wszystkich biegłych rewidentów swojego obowiązku ustawowego w 2027 roku oraz odpowiednio wcześniejsze poinformowanie biegłych rewidentów o obowiązujących ich w przyszłości przepisach, konieczne i uzasadnione jest zastosowanie terminu 7 dni na zgłaszanie uwag w ramach konsultacji.

III. Informacja dotycząca wyniku przeprowadzonych konsultacji publicznych

Projekt uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (wraz z uzasadnieniem zawierającym ocenę zgodności projektowanych przepisów regulacyjnych) podlegał konsultacjom publicznym w okresie od dnia 26 czerwca do 3 lipca 2026 roku.

W toku konsultacji wpłynęły dwie uwagi od osób prywatnych (biegłych rewidentów) i nie wpłynęły uwagi od instytucji.

Jedna uwaga została uwzględniona w całości – dotyczyła ona brzmienia § 3 projektu uchwały. Treść przedmiotowego postanowienia została zaktualizowana w sposób wskazany poniżej:

„§ 3. Godziny obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, o których mowa w § 2, odbyte w danym okresie rozliczeniowym ponad minimalny wymiar określony powyżej, nie zostają zaliczone na poczet następnego okresu rozliczeniowego.”

Zmiana ta stanowiła zmianę redakcyjną postanowienia, mającą na celu uspoźnienie brzmienia § 3 z resztą postanowień projektu uchwały. Zasada obowiązująca w przypadku wykonania większej ilości godzin szkoleń aniżeli minimalna w okresie rozliczeniowym została bowiem na ta sama. W konsekwencji tego brak było konieczności aktualizacji oceny zgodności zmodyfikowanego (w sposób wskazany powyżej) projektu uchwały.

Dруга z uwag nie została uwzględniona z powodów wskazanych w raporcie z konsultacji.